

Komisja Infrastruktury o word-ach i egzaminatorach

25 października br. - w Sejmie RP odbyło się posiedzenie Komisji Infrastruktury, która debatowała nad poselskim projektem ustawy o zmianie ustawy - Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy o kierujących pojazdami (druk 2667). W dniu dzisiejszym podczas obrad plenarnych odbędzie się drugie czytanie projektu.

W sejmowej Komisji Infrastruktury [\[kliknij\]](#) odbyło się pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy o kierujących pojazdami (druk nr 2667 [\[kliknij\]](#)). Uzasadnienie wygłosił poseł Tadeusz Chrzan. Przypomnijmy jest to projekt - jak to uzasadniają jego autorzy - *W związku z tym, że część WORD-ów zgłasza problemy z bieżącym finansowaniem swoich zadań, projektowane przepisy stwarzają możliwość (...) przekazywania z budżetu województwa dotacji celowych albo podmiotowych do WORD. (...). Ponadto przewiduje się uchylenie art. 121 pkt 2 ustawy - Prawo o ruchu drogowym, który upoważnia ministra właściwego do spraw transportu (...) warunków wynagradzania egzaminatorów. Jednocześnie dodaje się przepis wskazujący, że warunki wynagradzania egzaminatorów określi sejmik województwa, w drodze uchwały będącej aktem prawa miejscowego, kierując się charakterem pracy wykonywanej przez egzaminatorów i potrzebą zapewnienia odpowiedniego poziomu wykonywania zadań. Ministerstwo Infrastruktury pozytywnie oceniło procedowany projekt poselski.*

W Komisji odbyła się dyskusja, w której obok posłów uczestniczyli przedstawiciele strony społecznej. Obecna była strona rządowa reprezentowana przez wiceministra Rafała Webera z zespołem. Uczestnicy dyskusji mówili m.in.:

- Mirosław Suchoń, poseł na Sejm RP: - *Doprawdy trudno zrozumieć sytuację, w której w tak bardzo prosty sposób **Ministerstwo rezygnuje z tego ważnego celu jakim jest działanie word-ów na bezpieczeństwo ruchu drogowego.** Co więcej - zamiast sprzyjać podnoszeniu tych kwot, tego strumienia finansowego, które są kierowane przez wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego na brd - doprowadza do sytuacji w której wręcz samorządy wojewódzkie będą musiały finansować word-y. (...) Ta ustawa jest wyrazem takiego braku odwagi do podejmowania tych wyzwań, które są dzisiaj ważne z punktu widzenia funkcjonowania państwa. (...) **Nie można - unikając odpowiedzialności za podejmowanie decyzji - zwać całej odpowiedzialności na samorządy, zwłaszcza w sytuacji, w której zabiera się tym samorządom dochody.** (...)*

- Krystyna Sibińska, poseł na Sejm RP: - *Rzeczywiście brak odwagi, ponieważ to jest przekładanie zadań i odpowiedzialności rządu na samorządy. (...) Trudne decyzje, a Wy się boicie ich podjąć. Ja tutaj **apeluję o rozagę, i o to aby nie przerzucać kolejnej odpowiedzialności na samorządy.***

- Mariusz Pauba, Związek Województw, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego mówił: - **Związek Województw po konsultacji z poszczególnymi województwami negatywnie opiniuje projekt ustawy.** (...) 18 sierpnia 2022 roku powstało jednogłośne stanowisko Konwentu

Marszałków Województw, gdzie wszyscy marszałkowie byli przeciwni dofinansowywaniu przez samorządy wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego. **Związek Województw - po zasięgnięciu opinii województw – uważa, że jest to przerzucanie odpowiedzialności na samorządy. (...)** Samo przerzucenie tej odpowiedzialności na samorządy **nie zmieni tej sytuacji finansowej wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, a word-y są w coraz gorszej sytuacji, szczególnie ośrodki małe.**

- Tomasz Matuszewski, Związek Województw, zastępca dyrektora WORD w Warszawie: - **Czy kierunek proponowanych zmian jest kierunkiem właściwym? (...)** Czy rzeczywiście tak trudna metoda wsparcia finansowego wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego poprzez dotowanie przez sejmiki, czy takie **ryzyko rozdrobnienia egzaminacyjnego** przez różnorodność opłat egzaminacyjnych w różnych województwach. Przypomnę był taki projekt zgłaszany w 2012 roku, on wtedy nie przeszedł. (...) Nie przeszedł m.inn. przez obawę, czy nie spowoduje **turystyki egzaminacyjnej**, którą i tak powodują inne względy. Nowe regulacje w sprawie wynagrodzeń egzaminatorów tą turystykę jeszcze wzmocnią, bo poza turystyką osób zdających **będziemy mieli jeszcze turystykę egzaminatorów, którzy będą szukali lepszego wynagrodzenia. Nie znam żadnego wypowiedzenia się środowiska egzaminatorskiego** - czy to w formie Krajowego Stowarzyszenia Egzaminatorów, czy to w formie Komitetu Egzaminatorów, czy różnego rodzaju głosów związków zawodowych - **które by ten projekt popierały, wręcz przeciwnie. (...)** Czy rzeczywiście? Szukacie Państwo tak trudnego mechanizmu jakim jest przeniesienie na sejmiki dotowania, plus określenie opłat egzaminacyjnych, plus wynagrodzeń, skoro wystarczy tak naprawdę podnieść opłaty - czyli wykorzystać obecną delegację ustawową z artykułu 66, wykorzystać zapis artykułu 121 (...) chodzi o coroczną automatyczną rewaloryzację opłat maksymalnych - i po prostu temat mieć załatwiony?

- Przemysław Sarosiek, dyrektor WORD w Białymstoku: - Ja widzę w tej ustawie jeden pozytyw. Mianowicie, że ona jest i wywołała dyskusję. (...) **Nie część, a wszystkie word-y mają problemy finansowe.** Wynik finansowy word-ów od trzech lat jest na minusie. W tym roku za pierwsze dwa kwartały to jest minus 6 milionów złotych (to jest łączny wynik word-ów). (...) **Rentowność egzaminu kat. B - czyli różnica między kosztami a przychodem - wynosi - 2 złote - to są dane z ubiegłego roku, z tego roku: -6 zł, albo -10 zł. (...)** Problem w tym, że **niektóre word-y już dzisiaj potrzebują transfuzji. (...)** Wiem, że przynajmniej szczęść word-ów jest na granicy płynności finansowej. (...)

W trakcie obrad następnie odbyło się szczegółowe rozpatrzenie projektu ustawy, która została uzupełniona i poprawiona [kliknij]. Komisja w głosowaniu, przy 27 obecnych posłach, przyjęła projekt i będzie go rekomendowała Sejmowi RP. Za przyjęciem głosowało 16. posłów, przeciwnych było 4., wstrzymało się 7. Dziś odbędzie się drugie czytanie projektu. (jm)

Źródło: Prawo Drogowe